**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-10 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-04/22 в отношении адвоката**

**П.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

09.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.С. в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат П.В.О. принимал участие в его защите по уголовному делу, при этом оплата услуг адвоката была быть согласована в виде зачета ранее полученных, но не отработанных адвокатом денежных средств по другому поручению. Затем заявитель узнал, что адвокат без согласования с ним встретился и ввел в заблуждение родственника заявителя А.В.И., получив от него денежные средства в размере 33 000 евро для осуществления защиты заявителя, а затем отказался заключать письменное соглашение об оказании юридической помощи с А.В.И. Факт получения денежных средств был признан адвокатом в присутствии других обвиняемых по уголовному делу на следственном действии от 3 декабря 2020 г.

15.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1125 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

09.06.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производств в его отсутствие в связи с нахождением за пределами РФ.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства доводы жалобы не были доказаны, заявителем в Совет не представлено возражений против выводов квалификационной комиссии о фактических обстоятельствах правоотношений сторон.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев